



Приложение № 2  
к постановлению  
Генерального Совета ФНПР  
от 21.09.2022

## Резолюция Генерального Совета ФНПР

21 сентября 2022 года

г. Москва

Учитывая, что Гагаринским районным судом города Москвы вынесено решение от 12.08.2022 г. по делу № 02-2509/2022, которым удовлетворен в полном объеме иск Заместителя Генерального прокурора Российской Федерации в интересах Российской Федерации к ФНПР, ФПСК и ещё 97 ответчикам об обращении в доход Российской Федерации 680 объектов недвижимости (далее – Спорные объекты), расположенных в курортном регионе Кавказские Минеральные Воды Ставропольского края, Генеральный Совет ФНПР:

1. Подтверждает и поддерживает постановление Исполнительного комитета ФНПР от 23.11.2021 № 8-11 и постановление Генерального Совета ФНПР от 24.11.2021 г. № 10-9 о законности, легитимности и соответствии интересам профсоюзов и их членов решений постоянных комиссий Генерального Совета ФНПР, Исполкома ФНПР и должностных лиц ФНПР, а также органов управления и должностных лиц ФПСК, ООО «Курортное управление (холдинг) г. Кисловодск», осуществляющих полномочия по управлению, контролю за использованием и распоряжению имуществом санаторно-курортного комплекса профсоюзов на территории Кавказских Минеральных Вод, в том числе:

- о реорганизации санаторно-курортного комплекса профсоюзов на территории Кавказских Минеральных Вод, путем создания 7 сентября 2005 года ФНПР совместно с Территориальным союзом «Федерация профсоюзов Ставропольского края» (ФПСК), хозяйственной организации профсоюзов – общества с ограниченной ответственностью «Курортное управление» (холдинг) г. Кисловодск» (далее – Холдинга),

- о совершении сделок с объектами недвижимости санаторно-курортного и иного назначения в рамках реализации принадлежащих профсоюзам и их хозяйственным обществам правомочий собственника, которые им гарантированы наравне с иными хозяйствующими субъектами независимо от форм собственности законодательством (статья 24 Федерального закона от 12.01.1996 № 10-ФЗ "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности"),

- о передаче со стороны ФНПР и ФПСК в период с 2006 года и в последующие годы в уставный капитал Холдинга имущества, отнесённого к собственности профсоюзов в соответствии с соглашением от 11 марта 2002 года № 01-160 между Правительством Российской Федерации и Федерацией Независимых Профсоюзов России о разграничении прав собственности на имущество санаторно-курортных объектов, расположенных в курортном регионе Кавказских Минеральных Вод,

- о дальнейшем самостоятельном распоряжении Холдингом как собственником своим имуществом, в том числе путем заключения договоров аренды, купли-продажи, внесения в уставные капиталы других хозяйственных обществ и совершения других действий в соответствии с Гражданским кодексом и иными законами Российской Федерации.

Действия ФНПР и ФПСК по созданию Холдинга, по внесению имущества, в том числе Спорных объектов, в уставный капитал Холдинга, по отчуждению имущества, в том числе Спорных объектов, третьим лицам направлены на получение доходов, и содействуют формированию и обновлению финансово-имущественной базы, необходимой для повышения эффективности организации санаторно-курортного лечения и отдыха граждан на территории КМВ.

Управление ФНПР и ФПСК, Холдингом своим имуществом, расположенным на территории КМВ, соответствовало цели организации деятельности по санаторно-курортному лечению и отдыху граждан, не противоречило статье 2 Соглашения от 11.03.2002 № 01-160, и допускало возможность вывода из эксплуатации, консервации, отчуждения объектов, использование которых экономически не рентабельно.

2. Констатирует, что при рассмотрении дела Гагаринским районным судом города Москвы, несмотря на представленные ответчиками и третьими лицами доводы и доказательства, исключающие возможность удовлетворения исковых требований, были допущены многочисленные нарушения норм материального и процессуального права, которые вызывают сомнения в законности и обоснованности принятого Гагаринским районным судом города Москвы решения от 12.08.2022 г., а именно:

1) Иск подан в суд с нарушением правила об исключительной подсудности (не по месту нахождения спорного недвижимого имущества),

2) Выводы суда не основаны на реальных обстоятельствах и доказательствах совершения кем-либо коррупционных нарушений или существования конфликта интересов при принятии решений коллегиальными органами и должностными лицами ФНПР и ФПСК, а также Холдинга относительно распоряжения имуществом, расположенном в курортном регионе Кавказские Минеральные Воды,

3) Не учтено, что подпункт 8 пункта 2 статьи 235 ГК РФ об установлении гражданско-правовой ответственности в виде обращения в доход Российской Федерации имущества, полученного в результате коррупционного правонарушения, применяется исключительно к категории «специальных субъектов», указанных в статье 2 Федерального закона от 03.12.2012 № 230-ФЗ "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» и, кроме того, введён в действие с 01.01.2013 года, при том, что некоторые сделки совершены в период с 1995 по 2011 годы,

4) У Суда не имелось оснований для применения статьи 169 ГК РФ и признания сделок со Спорными объектами, а также фактов нового строительства объектов противоречащими основам правопорядка и нравственности.

5) Проигнорирована многочисленная судебная практика, сложившаяся на протяжении последних 20 лет, в соответствии с которой Российская Федерация и ФНПР, подписав Соглашение от 11.03.2002 № 01-160, как два субъекта права общей собственности на основании статей 252 и 254 Гражданского кодекса Российской Федерации, произвели определение и выдел своих долей из общего имущества, для того, чтобы каждый из них был вправе самостоятельно реализовывать правомочия собственника в отношении принадлежащего ему имущества без каких-либо ограничений, а также для подтверждения законности всех сделок с объектами, которые заключались до 2002 года.

6) Подача иска осуществлена по истечении сроков исковой давности (некоторые сделки со Спорными объектами заключены в период с 1995 по 2015 годы), однако последствия пропуска сроков исковой давности судом применены не были.

3. В иске Заместителя Генерального прокурора Российской Федерации и в решении Гагаринского районного суда города Москвы от 12.08.2022 г. под видом якобы расширительного толкования норм права искажены действительное содержание положений подпункта 8 пункта 2 статьи 235 ГК РФ, статьи 169 Гражданского кодекса РФ, что прямо противоречит статьям 35, 55 Конституции РФ.

Действующее законодательство РФ не ограничивает собственников в праве на свободную реализацию своих правомочий в отношении принадлежащих им объектов недвижимости санаторно-курортного назначения, что следует из Конституции Российской Федерации, и напрямую закреплено в Гражданском кодексе РФ, а применительно к профсоюзам также отражено в Федеральном законе от 12.01.1996 № 10-ФЗ "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности".

Решение Суда нарушает права граждан, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц, посягает на основы правопорядка, препятствует экономическому развитию страны, поскольку создаёт негативный инвестиционный климат, подрывает стабильность гражданского оборота, способствует уходу инвесторов из страны.